



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-103-8/24
Бања Лука, 25.01.2024.године

30-01-2024

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука, бр.- од 03.01.2024. године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 1548/23 од 22.12.2023.године, уговорног органа, ЈУ ОШ Вук Стефановић Карацић, Бања Лука, у поступку јавне набавке, „пелета“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“,број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 25.01.2024.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука бр.- од 03.01.2024.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈУ ОШ Вук Стефановић Карацић, Бања Лука, број. 1548/23 од 22.12.2023. године, **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 1548/23 од 22.12.2023.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

[illegible]

1990

11

[illegible]

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84

1. The first group of people who are interested in the study of the history of the United States are the people who are interested in the history of the United States.

Journal of Management Studies, 19(6), 701-718.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the work.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves identifying the resources needed, the tasks to be completed, and the timeline for the project.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress to ensure that the project is on track.

5. The final step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals, and identifying any lessons learned for future projects.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, ЈУ ОШ Вук Стефановић Караџић, Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 5609-7-1-2-3-3/23 од 06.12.2023.г.у конкурентском поступку јавних набавки „пелета“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 26.12.2023. године жалитељ је запримио одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача за набавку пелета бр. 1548/23 од 22.12.2023. године донесену у поступку јавне набавке роба - Конкурентски захтјев за доставу понуда - набавка пелета за грејну сезону 2023/24 бр. 1448/23 од 06.12.2023. године, Обавјештење о набавци бр. 5609-7-1-2-3-3/23 од 06.12.2023. године, а којом се према критеријуму најнижа цијена, након проведене е-аукције, понуда понуђача „EOS COMPANY“ доо Србац проглашава као најповољнија. Према оспореној одлуци у овом поступку, поред изабраног понуђача и жалитеља, прихватљиве и правилне, те након е-аукције рангиране понуде, доставило је још пет понуђача и ТО: „Index Menta“ доо Србац, „Ensa ВН“ доо Србац, „Примапром“ доо Бања Лука, „Балкан Коп - Ћурђевак“ доо Бања Лука и „Termo line“ Бојан Бурсаћ сп Лакташи.

Жалитељу је доношењем незаконите одлуке од стране уговорног органа, као учеснику овог поступка јавне набавке који има интерес за додјелу уговора, проузрокована штета, те у складу са чланом 97. Закона о јавним набавкама БиХ (ЗЈН) има активну легитимацију за подношење жалбе на оспорену одлуку.

Након извршеног увида у понуде изабраног и осталих понуђача, који су рангирани у предметном поступку, жалитељ благовремено улаже жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и погрешне примјене материјалног права односно повреде одреби Закона о јавним набавкама БиХ (ЗЈН).

Наиме, уговорни орган је у току поступка пропустио да утврди одређене чињенице и да поступи у складу са одредбама ЗЈН и тендерске документације (ТД), а који пропуст се састоји у томе да приликом прегледа и оцјене приспјелих понуда није утврдио да понуда изабраног понуђача „EOS COMPANY“ доо Србац и понуде других ранжираних понуђача не испуњавају захтјеве прописане тендерском документацијом (ТД) и исте није одбацио као непотпуне и неправилне за уговорни орган.

Недостаци због којих су ове понуде требале бити одбачене као непотпуне и неправилне за уговорни орган су следећи :

1. Понуда понуђача „EOS COMPANY“ доо Србац

У тачки 2.4 ТД (Техничка спецификација) и у Образцу за цијену понуде (Прилог 2. на страни бр. 7. понуде) уговорни орган је прописао и захтјевао квалитет пелета према стандарду ENplus, класа А1 или еквивалент. Понуђач „EOS COMPANY“ доо Србац је у

својој понуди (страна бр. 31) доставио Сертификат о усклађености производње дрвоног пелета са ENplus системом сертификације, који гласи на класу А2 пелета из чега се може закључити да није понудио пелет квалитета којег је уговорни орган захтијевао ТД.

Тачком 5.3 ТД (Нацрт уговора - Прилог 5) уговорни орган је прописао да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати (потпис и печат) све листове Нацрта уговора. Понуђач „EOS COMPANY“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 17-21) доставио Нацрт уговора у којем нису парафиране, тј. потписане и печатиране стране 17. и 19. Нацрта уговора, како је то захтијевано ТД.

На страни бр. 35. понуде (садржај понуде) понуђач „EOS COMPANY“ доо Србац је на редном броју 5. извршио исправку ручно писаног текста садржаја понуде, која није сачињена у складу са чланом 18. став (1) тачка m) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно извршена исправка није урађена на начин да исправљени подаци морају бити видљиви, потврђени потписом понуђача и са датумом извршене исправке.

На странама бр. 25-30. понуде (актуелни извод из судског регистра) понуђач „EOS COMPANY“ доо Србац је доставио овјерену фотокопију актуелног извода из судског регистра на којем недостаје отиснут печат на преклопу спојених листова, зог чега се не може са сигурношћу утврдити континуитет достављеног документа, а самим тиме и чињеница да ли је фотокопија овог документа вјерна оригиналу.

На страни бр. 1. понуде на заштитној наљепници, која се лијепи преко јемственика, недостаје печат понуђача, што је у супротности са одредбом члана 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који је прописао да понуда треба бити чврсто увезана на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

Тачком 3.1 (Лична способност у смислу члана 45. ЗЈН) прописано је да је изабрани понуђач дужан у року од пет дана од дана зајимања обавјештења о резултатима поступка, доставити доказе о испуњавању услова у погледу личне способности (члан 45. ЗЈН). Изабрани понуђач „EOS COMPANY“ доо Србац није у прописаном року доставио доказе у погледу личне способности и тиме није испунио ТД-ом прописану обавезу.

Уговорни орган је приликом прегледа и оцјена понуда био дужан да утврди горе наведене суштинске и формалне недостатке у понуди понуђача „EOS COMPANY“ доо Србац, те да због тога што понуда није сачињена у складу са ТД, сходно члану 2. став (1) под л) тачка 3) ЗЈН, исту прогласи неправилном и у вези с тим да поступи у складу са чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН, односно да понуду одбаци јер није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД.

2. Понуда понуђача „Index Menta“ доо Србац

Тачком 2.4 ТД (Техничка спецификација) и у Образцу за цијену понуде (Прилог 2. на страни бр. 7. понуде) уговорни орган је прописао и захтјевао квалитет пелета према стандарду ENplus, класа А1 или еквивалент. Понуђач „Index Menta“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 27) доставио Сертификат о усклађености производње дрвоног пелета са

The first of these is the fact that the

 government has been unable to

 maintain a consistent policy

 towards the

 various

 groups

 and

 the

 result

 has

 been

 a

 series

 of

ENplus системом сертификације који гласи на класу A2 пелета из чега се може закључити да није понудио пелет квалитета којег је уговорни орган захтијевао ТД.

Тачком 5.3 ТД (Нацрт уговора - Прилог 5) уговорни орган је прописао да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати (потпис и печат) све листове Нацрта уговора. Понуђач „Index Menta“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 19-23) доставио Нацрт уговора у којем нису парафиране, тј. потписане и печатиране стране 19. и 21. Нацрта уговора, како је то захтијевано ТД.

У Обрасцу за достављање понуде (Прилог 1) на страна бр. 5. понуде понуђача „Index Menta“ доо Србац на редном броју 4. није правилно попунио образац који се односи на период важења понуде, односно није словима наведен период важења понуде, а датум до којег важи понуда није уопште наведен.

На странама бр. 29-32. понуде (актуелни извод из судског регистра) понуђач „Index menta“ доо Србац је доставио овјерену фотокопију актуелног извода из судског регистра на којем недостаје отиснут печат на преклопу спојених листова (30 и 31), због чега се не може са сигурношћу утврдити континуитет достављеног документа, а самим тиме и чињеница да ли је фотокопија овог документа вјерна оригиналу.

У овјереним изјавама о испуњености услова из члана 45. ЗЈН (страна 11-13 понуде) и изјави у вези члана 52. ЗЈН (страна 15-17 понуде) недостаје отиснут печат на преклопу спојених листова ових докумената), због чега се не може са сигурношћу утврдити континуитет у понуди достављених изјава/документа, односно да ли се овјера односи на сам садржај тих изјава.

На страни бр. 1. понуде на заштитној наљепници, која се лијепи преко јемственика, недостаје печат понуђача, што је у супротности са одредбом члана 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који је прописао да понуда треба бити чврсто увезана на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Стављање печата преко заштитне наљепнице и последње странице понуде управо онемогућује накнадно вађење или уметање листова.

На странама бр. 3 (образац за достављање понуде). и 7. (садржај понуде) понуђач „Index Menta“ доо Србац је извршио исправке ручно писаног текста понуде, које нису сачињене у складу са чланом 18. став (1) тачка m) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно извршене исправке нису урађене на начин да исправљени подаци морају бити видљиви, потврђени потписом понуђача и са датумом извршене исправке.

Уговорни орган је приликом прегледа и оијена понуда био дужан да утврди горе наведене суштинске и формалне недостатке у понуди понуђача „Index menta“ доо Србац , те да због тога што понуда није сачињена у складу са ТД, сходно члану 2. став (1) под л) тачка 3) ЗЈН, исту прогласи неправилном и у вези с тим да поступи у складу са чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН, односно да понуду одбаци јер није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД.

3. Понуда понуђача „Енса БХ“ доо Србац

Тачком 2.4 ТД (Техничка спецификација) и у Образцу за цијену понуде (Прилог 2. на страни бр. 7. понуде) уговорни орган је прописао и захтјевао квалитет пелета према стандарду ENplus, класа А1 или еквивалент. Понуђач „Енса БХ“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 31) доставио Сертификат о усклађености производње дрвеног пелета са ENplus системом сертификације који гласи на класу А2 пелета из чега се може закључити да није понудио пелет квалитета којег је уговорни орган захтијевао ТД.

Тачком 5.3 ТД (Нацрт уговора - Прилог 5) уговорни орган је прописао да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати (потпис и печат) све листове Нацрта уговора. Понуђач „Index menta“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 17-21) доставио Нацрт уговора у којем нису печатиране стране 17. и 19. Нацрта уговора, како је то захтијевано ТД..

У овјереним изјавама о испуњености услова из члана 45. ЗЈН (страна 9-11 понуде) и изјави у вези члана 52. ЗЈН (страна 13-15 понуде) недостаје отиснут печат на преклопу спојених листова ових докумената), због чега се не може са сигурношћу утврдити континуитет у понуди достављених изјава/документа, односно да ли се овјера односи на сам садржај тих изјава.

Понуда понуђача „Енса БХ“ доо Србац није нумерисана у складу са тачком 4.2 став (5) ТД и чланом 58. став (2) ЗЈН, којим је изричито прописано да све стране понуде морају бити нумерисане. Последња страна у овој понуди која је нумерисана је страна бр. 34 (генерална пуномоћ), а послјије тога понуда садржи још једну страну (образац садржаја понуде) којем недостаје нумерација и у којем недостаје наведен Образац садржаја понуде.

Уговорни орган је приликом прегледа и оцјена понуда био дужан да утврди горе наведене суштинске и формалне недостатке у понуди понуђача „Енса БХ“ доо Србац, те да због тога што понуда није сачињена у складу са ТД, сходно члану 2. став (1) под л) тачка 3) ЗЈН, исту прогласи неправилном и у вези с тим да поступи у складу са чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН, односно да понуду одбаци јер није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД.

4. Понуда понуђача „Termo line“ Бојан Бурсаћ с.п Лакташи

Тачком 3.2. ТД (Способност за обављање професионалне дјелатности - члан 46. ЗЈН) уговорни орган је прописао да кандидати морају бити регистровани за обављање дјелатности која је предмет набавке, а у сврху доказивања ове чињенице дужни су доставити Актуелни извод из судског регистра или изјаву/потврду надлежног органа из које се види да је понуђач регистрован за обављање професионалне дјелатности. Понуђач „Termo line“ Бојан Бурсаћ с.п Лакташи је у својој понуди доставио Извод из централног регистра предузетника којег издаје АПФИФ, што према одредбама ТД и члана 46. ЗЈН није валидан доказ/документ на основу којег би уговорни орган могао утврдити да ли овај понуђач испуњава квалификациони услов у вези способности за обављање професионалне дјелатности. Обзиром да се ради о физичком лицу - самосталном предузетнику, овај понуђач

је био дужан доставити рјешење о регистрацији издато од наведеног општинског органа или увјерење истог органа да се не налази у поступку престанка обављања дјелатности.

Тачком 5.3 ТД (Нацрт уговора - Прилог 5) уговорни орган је прописао да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати (потпис и печат) све листове Нацрта уговора. Понуђач „Termo line“ Бојан Бурсаћ с.п Лакташи је у својој понуди (страна бр. 19-23) доставио Нацрт уговора у којем нису печатране стране 19. и 21. Нацрта уговора, како је то захтијевано ТД..

У овјереним изјавама о испуњености услова из члана 45. ЗЈН (страна 9-11 понуде) и изјави у вези члана 52. ЗЈН (страна 15-17 понуде) недостаје отиснут печат на преклопу спојених листова ових докумената), због чега се не може са сигурношћу утврдити континуитет у понуди достављених изјава/документа, односно да ли се овјера односи на сам садржај тих изјава.

На страни бр. 26. понуде (последња страна) заштитна наљепница, која се лијепи преко јемственика, налијеplљена је преко печата понуђача, што је у супротности са одредбом члана 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који је прописао да понуда треба бити чврето увезана на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Стављање печата преко заштитне наљепнице и последње странице понуде, а не испод наљепнице, управо онемогуђује накнадно вађење или уметање листова.

Уговорни орган је приликом прегледа и оцјена понуда био дужан да утврди горе наведене суштинске и формалне недостатке у понуди понуђача „Termo line“ Бојан Бурсаћ с.п Лакташи, те да због тога што понуда не испуњава квалификационе услове и није сачињена у складу са ТД, сходно члану 2. став (1) под л) тачке 2) и 3) ЗЈН, исту прогласи неприхватљивом и неправилном и у вези с тим да поступи у складу са чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН, односно да понуду одбаци јер није потпуна, прихватљива и не испуњава захтјеве из ТД.

Обзиром да је очигледно да су понуде наведене у овој жалби (ред. бр. од 1 до 4) неприхватљиве и неправилне, уговорни орган је повредио и одредбе о правилима поступка, будући да није поступио у складу са одредбама члана 3. став 1. и став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције и тачком 5.7. став (10) ТД, којима је прописано да уговорни орган прије заказивања е- аукције у систем е-Набавке уноси само прихватљиве понуде. Из тог разлога резултати е-аукције од 21.12.2023. године не могу бити валидни, те их треба поништити.

Имајући у виду наведне жалбене наводе, жалитељ сматра да су пропусти уговорног органа направљени приликом прегледа и оцјене спорних понуда, директно утицали на исход поступка предметне јавне набавке, те стога предлаже да уговорни орган поништи своју одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку пелета бр. 1548/23 од 22.12.2023. године, те да у смислу истакнутих примједби поступак врати у фазу прегледа и оцјене понуда и одбаци неприхватљиве и неправилне понуде понуђача „EOS COMPANY“ доо Србац, „Index menta“ доо Србац, „Ensa ВН“ доо Србац и „Termo line“ Бојан Бурсаћ с.п

2. The second part of the document focuses on the implementation of the proposed changes. It details the steps involved in the transition process, from the initial planning phase to the final execution. This section also addresses the potential challenges that may arise during the implementation and provides strategies to overcome them.

3. The third part of the document discusses the impact of the proposed changes on the organization's overall performance. It highlights the expected benefits, such as increased efficiency and cost savings, and provides a detailed analysis of the potential risks. This section also includes a comparison of the current state of the organization with the proposed changes, illustrating the expected improvements.

4. The fourth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions. It reiterates the importance of the proposed changes and the need for continued monitoring and evaluation. This section also includes a list of recommendations for future actions, ensuring that the organization remains committed to the principles of transparency and accountability.

5. The fifth part of the document is a conclusion, summarizing the main points of the document and expressing the author's confidence in the proposed changes. It also includes a statement of the author's commitment to the organization's success and a final note of appreciation for the support and cooperation of all stakeholders.

Лакташи, те да поново закаже е-аукцију у којој ће моћи судјеловати понуђачи који су доставили прихватљиве и правилне понуе.

У супротном, уколико уговорни орган сматра да је ова жалба неоснована, жалитељ захтијева да уговорни орган у складу са одредбом члана 100. став (5) ЗЈН, ову жалбу у прописаном року прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату према датом трошковнику, као и поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Трошковник:

Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ (300,00 КМ)

Паушал 25% 37,50 бодова x 2,00КМ (75,00 КМ)

50% увећано за састав правног лијека

ПДВ (17%) (95,63 КМ)

- Укупно ----- 658,13 КМ.
- Трошкови таксе по одлуци КРЖ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 45/24 од 05.01.2024.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-103/24 од 10.01.2024.године.

У Изјашњењу се истиче :

Испитујући основаност жалби, Уговорни орган је утврдио да су исте неосноване, па се по основу одредбе члана 100. став 5. Закона о предметној жалби, Уговорни орган изјашњава како слиједи:

Навод жалиоца да понуде понуђача „EOS COMPANY14 d.o.o Srbac, „INDEX MENTA4' d.o.o Srbac, ENSA BH d.o.o Srbac i „Termo line44 Bojan Bursać s.p. Laktaši буду одбачене као непотпуне и да не испуњавају захтјеве из ТД су у потпуности неосноване.

Као одговор на недостатке понуде „EOS COMPANY“ d.o.o Srbac Уговорни орган одговара следеће:

1. Уговорни орган у својој тендерској документацији није тражио доставу сертификата који би доказали да ли понуђач у свом асортиману има наведену робу или не.

У самом нацрту уговору стоји да је понуђач одговоран за квалитет пелета и самим тим Уговорни орган има право да врати робу која није одговарајућег квалитета.

Како ће понуђач доћи до робе одговарајућег квалитета Уговорни орган нема потребу да зна. По Закону о јавним набавкама подуговарање није забрањено.

2. The second part of the document focuses on the implementation of the proposed changes. It details the steps involved in the transition process, from the initial planning phase to the final execution. This section also addresses the potential challenges that may arise during the implementation and provides strategies to overcome them.

3. The third part of the document discusses the impact of the proposed changes on the organization's overall performance. It highlights the expected benefits, such as increased efficiency and cost savings, and compares these with the current state of the organization. This section also includes a timeline for the implementation of the changes and a list of key performance indicators to monitor progress.

4. The fourth part of the document provides a summary of the findings and conclusions. It reiterates the importance of the proposed changes and the need for continued monitoring and evaluation. This section also includes a list of recommendations for future research and a final statement of the author's conclusions.

2. По дугогодишњој пракси рада КРЖ у више рјешења неведено је да парафирање свих страна уговора је мања техничка грешка која суштински не утиче на исправност понуде тако да то не може бити разлог за одбацивање понуде.

Због наведене праксе Уговорни орган је сматрао да нема потребе да одбацује наведену понуду јер би понуђач имао право да се жали. Нацрт уговора је парафиран на задњој страни уговора што је најбитније за цијелу понуду.

3. Жалилац се позива на неправилно извршену исправку у понуди. Исправка по мишљењу Уговорног органа није неопходна јер се упис изузетно добро види и не захтјева корекцију потписом и печатом понуђача.

4. Уговорни орган је у ТД захтјевао чврсто увезану понуду јемствеником. Понуда понуђача EOS COMPANY d.o.o Srbac је добро увезана при чему је јасно видљива овјера на крају странице. Овјера је извршена од стране овлашћеног органа. Уговорни орган неће доводити у питање исправност рада надлежних органа који су својим потписом и печатом дали потврду да је документ и више него вјеродостојан. Жалилац не може да докаже да документ није овјерен у складу са Упуством за припрему модела ТД.

5. EOS COMPANY d.o.o Srbac има на првој страни и печат и јемственик што је у складу са захтјевом из тендерске документације. Уговорни орган не сматра наведено не поклапање већом грешком понуђача нити разлог за одбацивање понуде.

6. Жалилац са посљедњим наводом крши Закон о јавним набавкама БиХ и наводе ТД којим је јасно наведено да прворангирани кандидат има право да у року од 5 дана од дана достављања одлуке достави доказе из члана 45. Закона. Рок од 5 дана од дана достављања одлуке прворангираном понуђачу није истекао дана 28.12.2023.године када је жалилац извршио увид у понуде.

У рок не улазе дани државних празника по Закону о општем управном поступку што Уговорни орган признаје и самом жалиоцу који је имао право жалбе 5 дана од дана пријема Одлуке а исту лично поднио дана 03.01.2024.године.

Рок за пријем документа од стране „EOS COMPANY“ d.o.o Srbac је био 03.01.2024. године (цијели дан). Како је жалилац могао да зна да понуђач „EOS COMPANY“ d.o.o Srbac неће доставити тражене доказе и на основу истог да се жали дана 03.01.2024.године.

Овакво понашање жалиоца је у супротности са Законом о облигационим односима и добре праксе пословања.

Понуда понуђача „EOS COMPANY“ d.o.o Srbac је исправна и прихватљива.

Као одговор на недостатке понуде „INDEX MENTA“- d.o.o Srbac одговарамо сљедеће:

1. Уговорни орган у својој тендерској документацији није тражио доставу сертификата који би доказали да ли понуђач у свом асортиману има наведену робу или не.

[illegible]

1. The first part of the paper is devoted to the study of the asymptotic behavior of the solutions of the system (1) as $t \rightarrow \infty$. It is shown that the solutions of the system (1) are bounded and tend to zero as $t \rightarrow \infty$.

1990

[illegible]

1. *Chlorophyll a* (Chl *a*)

[illegible]

1. The first step is to identify the problem. In this case, the problem is that the company is not meeting its sales targets.

1791

[illegible]

$\lambda^{\pm}$ $(\lambda_0 - \frac{1}{2})$ $\gamma_{\pm} = \pm \sqrt{\lambda_0^2 - \frac{1}{4}}$ λ $\mathbb{R}^+$ V f

1. *Phragmites australis* (Cav.) Trin. ex Steud. (Common reed)

У самом нацрту уговору стоји да је понуђач одговоран за квалитет пелета и самим тим Уговорни орган има право да врати робу која није одговарајућег квалитета.

Како ће понуђач доћи до робе одговарајућег квалитета Уговорни орган нема потребу да зна. По Закону о јавним набавкама подуговарање није забрањено.

2. По дугогодишњој пракси рада КРЖ у више рјешења неведено је да парафирање свих страна уговора је мања техничка грешка која суштински не утиче на исправност понуде тако да то не може бити разлог за одбацивање понуде.

Због наведене праксе Уговорни орган је сматрао да нема потребе да одбацује наведену понуду јер би понуђач имао право да се жали. Нацрт уговора је парафиран на задњој страни уговора што је најбитније за цијелу понуду.

3. Уговорни орган сматра да понуђач јесте погријешио што није ставио важење понуде бројевима али није сматрао да је то разлог за искључење пошто сам Образац наводи да у случају бројчане грешке признаје се рок дат у словима. Пошто је рок у словима исправан није било потребе да због очигледно техничке грешке Уговорни орган одбаци понуду.

4 и 5. Уговорни орган је у ТД захтјевао чврсто увезану понуду јемствеником. Понуда понуђача је добро увезана при чему је јасно видљива овјера на крају странице. Овјера је извршена од стране овлашћеног органа. Уговорни орган неће доводити у питање исправност рада надлежних органа који су својим потписом и печатом дали потврду да је документ и више него вјеродостојан. Жалилац не може да докаже да документ није овјерен у складу са Упутством за припрему модела ТД.

6. Понуђач има на првој страни и печат и јемственик што је у складу са захтјевом из тендерске документације. Уговорни орган не сматра наведено не поклапање већом грешком понуђача нити разлог за одбацивање понуде.

7. Жалилац се позива на неправилно извршену исправку у понуди. Исправка по мишљењу Уговорног органа није неопходна јер се упис изузетно добро види и не захтјева корекцију потписом и печатом понуђача.

Понуда понуђача „INDEX MENTA“ d.o.o Srbac је исправна и прихватљива.

Као одговор на недостатке понуде „ENSA BH“ d.o.o Srbac одговарамо следеће:

1. Уговорни орган у својој тендерској документацији није тражио доставу сертификата који би доказали да ли понуђач у свом асортиману има наведену робу или не.

У самом нацрту уговору стоји да је понуђач одговоран за квалитет пелета и самим тим Уговорни орган има право да врати робу која није одговарајућег квалитета.

Како ће понуђач доћи до робе одговарајућег квалитета Уговорни орган нема потребу да зна. По Закону о јавним набавкама подуговарање није забрањено.

4. The fourth part of the document provides a detailed overview of the specific procedures and protocols followed during the study. It includes information about the study design, the selection of participants, and the methods used for data collection and analysis.

5. The fifth part of the document presents the results of the study, including the data collected and the conclusions drawn from the analysis. It discusses the findings in detail and compares them to existing research in the field.

6. The sixth part of the document discusses the implications of the study and the potential for future research. It highlights the strengths and limitations of the study and suggests areas for further investigation.

7. The seventh part of the document provides a summary of the key findings and conclusions of the study. It emphasizes the importance of the research and the need for continued efforts to improve data collection and analysis practices.

8. The eighth part of the document includes a list of references and a list of figures and tables. The references list the sources of information used in the study, and the figures and tables provide visual representations of the data.

9. The ninth part of the document includes a list of appendices and a list of glossary terms. The appendices provide additional information and data, and the glossary defines the key terms used in the document.

10. The tenth part of the document includes a list of acknowledgments and a list of contact information. The acknowledgments thank the individuals and organizations that supported the study, and the contact information provides details about the researchers and the study.

2. По дугогодишњој пракси рада КРЖ у више рјешења неведено је да парафирање свих страна уговора је мања техничка грешка која суштински не утиче на исправност понуде тако да то не може бити разлог за одбацивање понуде.

Због наведене праксе Уговорни орган је сматрао да нема потребе да одбацује наведену понуду јер би понуђач имао право да се жали. Нацрт уговора је парафиран на задњој страни уговора што је најбитније за цијелу понуду.

Уговорном органу само није јасно за наведени навод пошто се сама одредба односи на „INDEX MENTA“ d.o.o Srbac. Ко је сад погријешио у овом наводу „INDEX MENTA“ d.o.o Srbac или „ENSA BH“ d.o.o Srbac. Да ли се овим враћамо на наводне грешке понуђача „INDEX MENTA“ d.o.o Srbac. Жалилац није јасан у својој жалби.

3. У самој ТД наведено је у тачки 4.2. тачно је наведено да понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања и да ће се то сматрати мањим одступањем који не мијења нити битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији.

Понуда понуђача „ENSA BH“ d.o.o Srbac је исправна и као таква прихватљива.

Као одговор на недостатке понуде „Termo line“ Bojan Bursać s.p. Laktaši Уговорни орган одговара сљедеће:

1. По Закону о јавним набавкама у поступку једнак третман имају и понуђачи који су самостални предузетници. Уговорни орган је тражио потврду наложеног органа да понуђач може обављати наведену дјелатност. Понуђач је доставио исту и испунио обавезу по захтјеву из тендерске документације. Уговорни орган понавља жалиоцу да не доводи у питање рад органа државне управе. Доказ је приложен, овјерен и постоји. Сваки доказ и навод је неоснован.

2. По дугогодишњој пракси рада КРЖ у више рјешења неведено је да парафирање свих страна уговора је мања техничка грешка која суштински не утиче на исправност понуде тако да то не може бити разлог за одбацивање понуде.

Због наведене праксе Уговорни орган је сматрао да нема потребе да одбацује наведену понуду јер би понуђач имао право да се жали. Нацрт уговора је парафиран на задњој страни уговора што је најбитније за цијелу понуду.

3. Уговорни орган је у ТД захтјевао чврсто увезану понуду јемствеником. Понуда понуђача је добро увезана при чему је јасно видљива овјера на крају странице. Овјера је извршена од стране овлашћеног органа. Уговорни орган неће доводити у питање исправност рада надлежних органа који су својим потписом и печатом дали потврду да је документ и више него вјеродостојан. Жалилац не може да докаже да документ није овјерен у складу са Упутством за припрему модела ТД.

2. The second part of the document focuses on the implementation of the proposed changes. It details the steps involved in the transition process, from the initial planning phase to the final execution. This section also addresses the potential challenges that may arise during the implementation and provides strategies to overcome them.

3. The third part of the document discusses the impact of the proposed changes on the organization's overall performance. It highlights the expected benefits, such as increased efficiency and cost savings, and provides a detailed analysis of the potential risks. This section also includes a comparison of the current state of the organization with the proposed changes, illustrating the expected improvements.

4. The fourth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions. It reiterates the importance of the proposed changes and the need for continued monitoring and evaluation. This section also includes a list of recommendations for future actions, ensuring that the organization remains committed to the principles of transparency and accountability.

5. The fifth part of the document is a conclusion, summarizing the main points of the document and expressing the author's confidence in the proposed changes. It also includes a statement of the author's commitment to the organization's success and a final note of appreciation for the support and cooperation of all stakeholders.

4. Понуђач има на првој страни и печат и јеменственик што је у складу са захтјевом из тендерске документације. Уговорни орган не сматра наведено не поклапање већом грешком понуђача нити разлог за одбацивање понуде.

Понуда понуђача „Termo line“ Bojan Bursać s.p. Laktaši је исправна и као таква прихватљива.

Уговорни орган овим путем обавјештава Канцеларију за разматрање жалби да је дана 3.01.2024.године прворангирани понуђач „EOS COMPANY“ d.o.o Србас у законом предвиђеном року доставио маил којим одустаје од даљег поступка јавне набавке.

По члану 72. Закона о јавним набавкама Уговорни орган уговор треба да додијели уговор понуђачу „НОВОТЕКС“ д.о.о Србац који је жалилац у овом поступку.

Дана 4.01.2024.године понуђачу „НОВОТЕКС“ д.о.о Србац, у свијетлу нових догађања, је понуђен уговор жалилац је исти одбио и остао при жалби.

Уговорни орган из свега закључује да жалилац уопште није хтио да учествује у поступку са цијеном наведеном из е аукције што олет повлачи понашање супротно Законом о облигационим односима и добре праксе пословања.

Овим путем Уговорни орган истиче да у поступку јавне набавке се у потпуности држао начела конкурентности што је основа Закона о јавним набавкама БиХ, дао једнаку прилику свим понуђачима да учествују у поступку и неће одустати од навода наведених у изјашњењу као и да ће у поступку искористити све правне лијекове на које има право.

Уговорни орган због навода наведених у изјашњењу тражи од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу одбаци као неосновану по свим наводима, да одбаци захтјев за адвокатске трошкове и да поништи поступак Уговорног органа за јавну набавку пелета за грејну сезону 2023/24. годину број 1448/23 од 6.12.2023.године, јер због продужења поступка јавне набавке, а због потребе набавке пелета за гријање дјече и нормалног процеса рада школе, Уговорни орган неће више бити у могућности да обезбједи средства предвиђена за даљи ток овог поступка.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду

4. The fourth part of the document addresses the challenges and limitations of data analysis. It acknowledges that while data analysis provides valuable insights, it is not without its challenges, such as data quality issues and the complexity of interpreting results.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions. It reiterates the importance of maintaining accurate records and the value of data analysis in decision-making processes.

6. The sixth part of the document offers recommendations for future research and improvements. It suggests that further studies should be conducted to explore new methods and tools for data collection and analysis, as well as ways to address the challenges identified.

7. The seventh part of the document is a conclusion that summarizes the overall findings and the significance of the research. It emphasizes the need for continued research and innovation in the field of data analysis.

8. The eighth part of the document is a list of references, citing the various sources and studies that informed the research. It includes both academic papers and industry reports.

9. The ninth part of the document is an appendix, which contains additional information and data that support the main findings of the study. It includes detailed tables and figures.

10. The tenth part of the document is a final section, which may contain a glossary of terms or a list of abbreviations used throughout the document.

материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „1. Понуда понуђача „EOS COMPANY“ доо Србац

У тачки 2.4 ТД (Техничка спецификација) и у Образцу за цијену понуде (Прилог 2. на страни бр. 7. понуде) уговорни орган је прописао и захтјевао квалитет пелета према стандарду ENplus, класа A1 или еквивалент. Понуђач „EOS COMPANY“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 31) доставио Сертификат о усклађености производње дрвеног пелета са ENplus системом сертификације, који гласи на класу A2 пелета из чега се може закључити да није понудио пелет квалитета којег је уговорни орган захтијевао ТД-ом, овај орган је извршио увид у оригинал понуду и констатовао да је на страни 7. понуде приложен сертификат који нема стандард пелета који је тражен ТД-ом.

Увидом у ТД-у, утврђено је да истим није као доказ тражен достављање било каквог сертификата и ако је захтјеван квалитет пелета према стандарду ENplus, класа A1 или еквивалент, што изабрани понуђач ничим другим није доказао нити је понудио еквивалент траженог сертификата.

Дакле, сертификат, у конкретном случају не може бити услов дисквалификације понуде, али може да буде квалитет пелета који изабрани понуђач нуди.

У конкретном случају, и поред тога што услов ТД-а није било достављање сертификата, понуђач је исти доставио као вјероватно доказ нуђене робе.

Овде се може поставити питање, због чега је у опште доставио сертификат, који није услов ТД-а, ако не нуди робу према стандарду тог сертификата.

Овај орган је мишљења да је УО морао провјерити овај докуменат у фази евалуације понуда, те тражити одговор од понуђача на шта се односи овај докуменат.

Стога се може рећи да је овај жалбени навод дјелимично основан.

Жалбени навод: „Тачком 5.3 ТД (Нацрт уговора - Прилог 5) уговорни орган је прописао да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати (потпис и печат) све листове Нацрта уговора. Понуђач „EOS COMPANY“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 17-21) доставио Нацрт уговора у којем нису парафиране, тј. потписане и печатиране стране 17. и 19. Нацрта уговора, како је то захтијевано ТД-а“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да на страни 17-19 понуде има докуменат „Нацрт уговора“ који није парафиран, односно који није на страницама уговора стављен печат и потпис а који је био услов ТД-а.

Обзиром да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, а како је у конкретном случају овај услов у ТД-у поставио УО, онда се за исти не може рећи да је то мање одступање, како то наводи УО у свом изјашњењу. Ако је УО имао такав став, да је парафирање уговора мање одступање или непотребно, онда то није могао ставити у ТД-у као услов квалификације понуде, односно у конкретном, стављајући исто као мање

4. The fourth part of the document provides a detailed overview of the specific steps involved in conducting a research project. It covers everything from the initial planning and hypothesis formulation to the final data analysis and reporting.

5. The fifth part of the document discusses the challenges and limitations of research. It acknowledges that there are always uncertainties and potential pitfalls in the research process, and it offers strategies to minimize these risks.

6. The sixth part of the document concludes by emphasizing the value of research in advancing knowledge and understanding. It encourages researchers to continue exploring new questions and to share their findings with the broader community.

одступање чини понуђаче неравноправним и за исту ствар их оцјењује различито што чини повреду начела једнакости.

Стога је овај жалбени навод основан.

Жалбени навод: „На страни бр. 35. понуде (садржај понуде) понуђач „EOS COMPANY" доо Србац је на редном броју 5. извршио исправку ручно писаног текста садржаја понуде, која није сачињена у складу са чланом 18. став (1) тачка m) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно извршена исправка није урађена на начин да исправљени подаци морају бити видљиви, потврђени потписом понуђача и са датумом извршене исправке“, увидом у понуду, овај орган констатује да је у наведеном документу само подебљан број који не чини повреду поступка јер се из истог може оцијенити о којем слову и броју се ради.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „На странама бр. 25-30. понуде (актуелни извод из судског регистра) понуђач „EOS COMPANY" доо Србац је доставио овјерену фотокопију актуелног извода из судског регистра на којем недостаје отиснут печат на преклопу спојених листова, због чега се не може са сигурношћу утврдити континуитет достављеног документа, а самим тиме и чињеница да ли је фотокопија овог документа вјерна оригиналу“, овај орган је извршио увид у оспорени докуменат и констатовао да се исти састоји од више листова а да је последњи лист овјерен од стране надлежног органа, што и није спорно.

Међутим, како докуменат садржи више листова, онда су сви листови морали бити повезани печатом надлежног органа, што у конкретном случају није урађено, те тиме доводи у сумњу да ли је приликом овјере задње странице код надлежног органа, био и текст предњих страница које нису овјерене, што доводи у сумњу вјеродостојност цјелокупног текста, спорног документа.

Стога је овај жалбени навод основан.

Жалбени навод: „На страни бр. 1. понуде на заштитној наљепници, која се лијепи преко јемственика, недостаје печат понуђача, што је у супротности са одредбом члана 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који је прописао да понуда треба бити чврсто увезана на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова“, овај орган је извршио увид у оригиналну понуду и констатовао да је понуда увезана јемствеником, те да су исти причвршћени наљепницом (стикером) али да иста није потврђена печатом понуђача како би се могло рећи да је иста чврсто увезана те да није могуће уметање и вађење листова.

У конкретном случају, оваквим паковањем понуде, нарушен је интегритет понуде, те постоји могућност отварања понуде, односно уметања и вађења листова што у конкретном случају жалбени навод чини основаним.

Жалбени навод: „Тачком 3.1 (Лична способност у смислу члана 45. ЗЈН) прописано је да је изабрани понуђач дужан у року од пет дана од дана запримања обавјештења о

1. *Pharmaceutical Innovation and the Role of the State*
 2. *The Impact of Patent Law on Drug Development*
 3. *The Role of Government in Regulating Pharmaceuticals*
 4. *The Impact of Globalization on the Pharmaceutical Industry*
 5. *The Role of the Pharmaceutical Industry in Public Health*
 6. *The Impact of the Pharmaceutical Industry on the Environment*
 7. *The Role of the Pharmaceutical Industry in the Global Economy*
 8. *The Impact of the Pharmaceutical Industry on the Labor Market*
 9. *The Role of the Pharmaceutical Industry in the Social Welfare State*
 10. *The Impact of the Pharmaceutical Industry on the Health Care System*

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be addressed. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

2. Next, it is important to gather relevant information and data. This can be done through research, consultation with experts, or by analyzing existing data sets.

3. Once the information is gathered, the next step is to develop a plan or strategy to address the problem. This plan should outline the steps to be taken and the resources needed.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves carrying out the tasks outlined in the plan and monitoring progress as it goes.

5. Finally, it is important to evaluate the results of the implementation. This involves comparing the actual outcomes with the expected results and identifying any areas for improvement.

the 1990s, the number of people in the world who are undernourished has declined from 1.1 billion to 800 million. The number of people who are malnourished has declined from 1.5 billion to 1 billion. The number of people who are obese has increased from 100 million to 300 million. The number of people who are overweight has increased from 100 million to 300 million. The number of people who are obese and overweight has increased from 100 million to 300 million. The number of people who are obese and overweight has increased from 100 million to 300 million.

[illegible]

результатима поступка, доставити доказе о испуњавању услова у погледу личне способности (члан 45. ЗЈН). Изабрани понуђач „EOS COMPANY“ доо Србац није у прописаном року доставио доказе у погледу личне способности и тиме није испунио ТД-ом прописану обавезу“, овај орган је мишљења да је овај жалбени навод преурањен, обзиром да је жалилац извршио увид петог дана те да је изабрани понуђач условно могао до краја дана доставити тражену документацију.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „Понуда понуђача „Index Menta“ доо Србац

Тачком 2.4 ТД (Техничка спецификација) и у Образцу за цијену понуде (Прилог 2. на страни бр. 7. понуде) уговорни орган је прописао и захтјевао квалитет пелета према стандарду ENplus, класа А1 или еквивалент. Понуђач „Index Menta“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 27) доставио Сертификат о усклађености производње дрвеног пелета са ENplus системом сертификације који гласи на класу А2 пелета из чега се може закључити да није понудио пелет квалитета којег је уговорни орган захтијевао ТД.

Тачком 5.3 ТД (Нацрт уговора - Прилог 5) уговорни орган је прописао да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати (потпис и печат) све листове Нацрта уговора. Понуђач „Index Menta“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 19-23) доставио Нацрт уговора у којем нису парафиране, тј. потписане и печатирани стране 19. и 21. Нацрта уговора, како је то захтијевано ТД“, наведени жалбени наводи су идентични предходним, те је на основу увида у оспорену понуду овај орган констатовао да су исти тачни, те има исто мишљење као и у предходном одговору на исте. Стога сматра да су жалбени наводи основани.

Жалбени навод: „У Обрасцу за достављање понуде (Прилог 1) на страна бр. 5. понуде понуђача „Index Menta“ доо Србац на редном броју 4. није правилно попунио образац који се односи на период важења понуде, односно није словима наведен период важења понуде, а датум до којег важи понуда није уопште наведен“ овај орган је увидом у понуду, утврдио да постоји одређени пропуст али да се странке по овом основу не могу довести у заблуду обзиром да је период важења понуде написан бројем што није протурјечно ни са којим другим документом. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „На странама бр. 29-32. понуде (актуелни извод из судског регистра) понуђач „Index menta“ доо Србац је доставио овјерену фотокопију актуелног извода из судског регистра на којем недостаје отиснут печат на преклопу спојених листова (30 и 31), због чега се не може са сигурношћу утврдити континуитет достављеног документа, а самим тиме и чињеница да ли је фотокопија овог документа вјерна оригиналу.

У овјереним изјавама о испуњености услова из члана 45. ЗЈН (страна 11-13 понуде) и изјави у вези члана 52. ЗЈН (страна 15-17 понуде) недостаје отиснут печат на преклопу спојених листова ових докумената), због чега се не може са сигурношћу утврдити континуитет у понуди достављених изјава/документа, односно да ли се овјера односи на сам садржај тих изјава.

На страни бр. 1. понуде на заштитној наљепници, која се лијепи преко јемственика, недостаје печат понуђача, што је у супротности са одредбом члана 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који је прописао да понуда треба бити чврсто увезана на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Стављање печата преко заштитне наљепнице и последње странице понуде управо онемогућује накнадно вађење или уметање листова“, овај орган је извршио увид у оспорену понуду, те констатовао да су исти тачни, а како се ради о већ описаним жалбеним наводима у предходном дијелу овога рјешења, тумачење је исто, што чини и ове жалбене наводе тачним и основаним.

Жалбени навод: „На странама бр. 3 (образац за достављање понуде) и 7. (садржај понуде) понуђач „Index Menta“ доо Србац је извршио исправке ручно писаног текста понуде, које нису сачињене у складу са чланом 18. став (1) тачка m) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно извршене исправке нису урађене на начин да исправљени подаци морају бити видљиви, потврђени потписом понуђача и са датумом извршене исправке“, овај орган је извршио увид у оригиналну понуду и констатовао да се ради о мањем одступању из разлога што се ради о задебљаним бројевима и словима из којих се види текст и смисао реченице , те исто не може довести у заблуду странке у поступку.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „Понуда понуђача „Енса БХ“ доо Србац

Тачком 2.4 ТД (Техничка спецификација) и у Образцу за цијену понуде (Прилог 2. на страни бр. 7. понуде) уговорни орган је прописао и захтјевао квалитет пелета према стандарду ENplus, класа A1 или еквивалент. Понуђач „Енса БХ“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 31) доставио Сертификат о усклађености производње дрвеног пелета са ENplus системом сертификације који гласи на класу A2 пелета из чега се може закључити да није понудио пелет квалитета којег је уговорни орган захтијевао ТД.

Тачком 5.3 ТД (Нацрт уговора - Прилог 5) уговорни орган је прописао да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати (потпис и печат) све листове Нацрта уговора. Понуђач „Index menta“ доо Србац је у својој понуди (страна бр. 17-21) доставио Нацрт уговора у којем нису печатиране стране 17. и 19. Нацрта уговора, како је то захтијевано ТД..

У овјереним изјавама о испуњености услова из члана 45. ЗЈН (страна 9-11 понуде) и изјави у вези члана 52. ЗЈН (страна 13-15 понуде) недостаје отиснут печат на преклопу спојених листова ових докумената), због чега се не може са сигурношћу утврдити континуитет у понуди достављених изјава/документа, односно да ли се овјера односи на сам садржај тих изјава“, извршеним увидом у оригинал понуду од стране овога органа, констатује се да су наводи тачни, а образложење навода је дато у предходним жалбеним наводима.

Стога су сва три жалбена навода основана.

1. The first part of the report is a general introduction to the subject of the study. It discusses the importance of the study and the objectives of the research. It also provides a brief overview of the methodology used in the study.

2. The second part of the report is a detailed description of the study area. It includes information about the location of the study area, the population of the study area, and the characteristics of the study area. It also discusses the data sources used in the study.

3. The third part of the report is a detailed description of the study results. It includes information about the findings of the study, the conclusions drawn from the findings, and the implications of the findings. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

4. The fourth part of the report is a detailed description of the study conclusions. It includes information about the overall findings of the study, the conclusions drawn from the findings, and the implications of the findings. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

5. The fifth part of the report is a detailed description of the study recommendations. It includes information about the recommendations made by the study, the reasons for the recommendations, and the implications of the recommendations. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

6. The sixth part of the report is a detailed description of the study references. It includes information about the sources used in the study, the authors of the sources, and the titles of the sources. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

7. The seventh part of the report is a detailed description of the study appendices. It includes information about the appendices used in the study, the contents of the appendices, and the locations of the appendices. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

8. The eighth part of the report is a detailed description of the study index. It includes information about the index used in the study, the contents of the index, and the locations of the index. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

9. The ninth part of the report is a detailed description of the study glossary. It includes information about the glossary used in the study, the contents of the glossary, and the locations of the glossary. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

10. The tenth part of the report is a detailed description of the study bibliography. It includes information about the bibliography used in the study, the contents of the bibliography, and the locations of the bibliography. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

11. The eleventh part of the report is a detailed description of the study list of figures. It includes information about the list of figures used in the study, the contents of the list of figures, and the locations of the list of figures. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

12. The twelfth part of the report is a detailed description of the study list of tables. It includes information about the list of tables used in the study, the contents of the list of tables, and the locations of the list of tables. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

13. The thirteenth part of the report is a detailed description of the study list of references. It includes information about the list of references used in the study, the contents of the list of references, and the locations of the list of references. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

14. The fourteenth part of the report is a detailed description of the study list of appendices. It includes information about the list of appendices used in the study, the contents of the list of appendices, and the locations of the list of appendices. It also discusses the limitations of the study and the need for further research.

Жалбени навод: „Понуда понуђача „Енса БХ“ доо Србац није нумерисана у складу са тачком 4.2 став (5) ТД и чланом 58. став (2) ЗЈН, којим је изричито прописано да све стране понуде морају бити нумерисане. Последња страна у овој понуди која је нумерисана је страна бр. 34 (генерална пуномоћ), а после тога понуда садржи још једну страну (образац садржаја понуде) којем недостаје нумерација и у којем недостаје наведен Образац садржаја понуде“, увидом у понуду, може се рећи да понуда има свој континуитет по овом основу те да је тачно да се после броја 34. понуде, налази још један лист који чини садржај понуде, те да је прегледом истог садржај понуде описо документа понуде како су и достављена и нумерисана. Стога се може рећи да је ово мање одступање јер није нарушен интегритет понуде по овом основу, те је жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „Понуда понуђача „Termo line“ Бојан Бурсаћ с.п Лакташ

Тачком 3.2. ТД (Способност за обављање професионалне дјелатности - члан 46. ЗЈН) уговорни орган је прописао да кандидати морају бити регистровани за обављање дјелатности која је предмет набавке, а у сврху доказивања ове чињенице дужни су доставити Актуелни извод из судског регистра или изјаву/потврду надлежног органа из које се види да је понуђач регистрован за обављање професионалне дјелатности. Понуђач „Termo line“ Бојан Бурсаћ с.п Лакташ је у својој понуди доставио Извод из централног регистра предузетника којег издаје АПФИФ, што према одредбама ТД и члана 46. ЗЈН није валидан доказ/документ на основу којег би уговорни орган могао утврдити да ли овај понуђач испуњава квалификациони услов у вези способности за обављање професионалне дјелатности. Обзиром да се ради о физичком лицу - самосталном предузетнику, овај понуђач је био дужан доставити рјешење о регистрацији издато од надлежног општинског органа или увјерење истог органа да се не налази у поступку престанка обављања дјелатности“, овај орган је извршио увид у оригиналну понуду, те констатовао да је понуђач физичко лице, односно самостални предузетник, па је по том основу у смислу способности за обављање професионалне дјелатности - члан 46. ЗЈН-а, морао доставити рјешење о регистрацији издато од надлежног општинског органа или увјерење истог органа да се не налази у поступку престанка обављања дјелатности. Како исти, у конкретном случају, није доставио наведена документа, понуда није могла бити квалификована у конкретном случају, па је жалбени навод основан.

Жалбени навод: „Тачком 5.3 ТД (Нацрт уговора - Прилог 5) уговорни орган је прописао да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати (потпис и печат) све листове Нацрта уговора. Понуђач „Termo line“ Бојан Бурсаћ с.п Лакташ је у својој понуди (страна бр. 19-23) доставио Нацрт уговора у којем нису печатиране стране 19. и 21. Нацрта уговора, како је то захтијевано ТД..

У овјереним изјавама о испуњености услова из члана 45. ЗЈН (страна 9-11 понуде) и изјави у вези члана 52. ЗЈН (страна 15-17 понуде) недостаје отиснут печат на преклопу спојених листова ових докумената), због чега се не може са сигурношћу утврдити континуитет у понуди достављених изјава/документа, односно да ли се овјера односи на сам садржај тих изјава.

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. It is a very long letter, and it contains a great deal of information about the state of the country at that time. The President talks about the war with Mexico, and about the situation in the South. He also talks about the economy, and about the need for more money. The letter is written in a very formal style, and it is full of references to the Constitution and to the laws of the country.

2. The second part of the document is a report from the Secretary of the Treasury, dated January 3, 1862. It is a very long report, and it contains a great deal of information about the state of the Treasury at that time. The Secretary talks about the amount of money that the Treasury has, and about the amount of money that it needs. He also talks about the various ways in which the Treasury is raising money, and about the various ways in which it is spending money. The report is written in a very formal style, and it is full of references to the Constitution and to the laws of the country.

3. The third part of the document is a report from the Secretary of the Interior, dated January 3, 1862. It is a very long report, and it contains a great deal of information about the state of the Interior at that time. The Secretary talks about the various lands that are owned by the government, and about the various ways in which they are being used. He also talks about the various ways in which the government is managing these lands, and about the various ways in which it is protecting them. The report is written in a very formal style, and it is full of references to the Constitution and to the laws of the country.

4. The fourth part of the document is a report from the Secretary of the War, dated January 3, 1862. It is a very long report, and it contains a great deal of information about the state of the War at that time. The Secretary talks about the various troops that are in the service of the government, and about the various ways in which they are being used. He also talks about the various ways in which the government is managing the war, and about the various ways in which it is protecting the country. The report is written in a very formal style, and it is full of references to the Constitution and to the laws of the country.

5. The fifth part of the document is a report from the Secretary of the Navy, dated January 3, 1862. It is a very long report, and it contains a great deal of information about the state of the Navy at that time. The Secretary talks about the various ships that are in the service of the government, and about the various ways in which they are being used. He also talks about the various ways in which the government is managing the Navy, and about the various ways in which it is protecting the country. The report is written in a very formal style, and it is full of references to the Constitution and to the laws of the country.

На страни бр. 26. понуде (последња страна) заштитна наљепница, која се лијепи преко јемственика, налијепљена је преко печата понуђача, што је у супротности са одредбом члана 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, који је прописао да понуда треба бити чврето увезана на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Стављање печата преко заштитне наљепнице и последње странице понуде, а не испод наљепнице, управо онемогућује накнадно вађење или уметање листова“, увидом у оспорену понуду од стране овога органа констатује се да су горе наведени жалбени наводи тачни а обзиром да се ради о идентичним жалбеним наводима ма које је већ заузет став, овај орган има исто мишљење по истим како је већ горе образложено.

Стога су ови жалбени наводи основани.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја тако што ће провести е-аукцију на основу поновне евалуације и квалификованих понуда.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

1

2

1 1